

## Har Folketingets Skatteombudsmand spillet fallit?

Af Hans Chr. Spies, [spies@tax.dk](mailto:spies@tax.dk), 28/10-2018



I morgendisken ligner det mest af alt et nødlandet rumskib. Den adrætte mand virker dog særdeles jordisk, da han med sikre skridt og en rygsæk i hånden stiger ned i robåden, man først nu bemærker er bundet fast til fartøjet.

Manden er Ruben Mariager. Han har i mange år boet sammen med sin familie i den hjemmebyggede husbåd. I det hele taget lever familien et liv uden at bruge flere penge end nødvendigt. Husleje er der ingen af. Lidt gas skal der til for at varme husbåden op, men elektriciteten kommer fra en vindmølle på taget af fartøjet. Ruben går altid i genbrugstøj og maden er så vidt muligt datovarer. Kun når sønnen skal have en ny mobiltelefon, bliver der blevet slået til søren.

At familien kan leve så billigt, har SKAT aldrig kunnet forstå. Derfor har SKAT i en årrække hvert år sendt et forslag til en skønsmæssig forhøjelse af Rubens indkomst.

Når SKAT vil forhøje den skattepligtige indkomst, har SKAT pligt til at sikre, at ægtefællen er informeret, så ægtefællerne hver især har mulighed for at gøre indsigelse.<sup>1)</sup> Men brevene er aldrig blevet sendt til Rubens hustru, selvom SKAT har vidst, at Ruben og hustruen bor sammen. I stedet er brevene til Ruben kommet retur til SKAT, da SKAT i sit IT-system alene har registreret en adresse for hustruen, men ikke for Ruben.



Morgendisken er lettet i hjertet af København, hvor Jørgen sidder på sit kontor i en smuk gammel bygning. Da Jørgen Steen Sørensen fik stillingen som ombudsmand, betegnede han sig i en kronik i Politiken som »den lille mands advokat«, derved at Folketingets Ombudsmand grundlæggende er til for den almindelige borger, og at ombudsmandens fundamentale mission er at sikre, at den enkelte ikke bliver udsat for krænkelser eller urimeligheder fra det offentlige.<sup>2)</sup>

Denne tilgang til embedet har formentligt været medvirkende til, at Jørgen Steen Sørensen, i kølvandet på skandalerne i SKAT, af Folketinget også blev betroet at være »skatteombudsmand«.

En manglende høring får i almindelighed til følge, at en afgørelse er ugyldig,<sup>3)</sup> og Ruben mener derfor, at en fem år gammel afgørelse om en skønsmæssig forhøjelse af hans skattepligtige indkomst ikke kan være gyldig, når han aldrig har modtaget den, og SKAT heller ikke - som det kræves af loven - i stedet har sendt afgørelsen til hans hustru. Jo længere tid der går, des sværere vil det jo være for ham at bevise, at han ikke har oppebåret den påståede indkomst.

Folketingets Ombudsmand vil imidlertid ikke kritisere skattemyndighederne.

Det undrer Ruben, som nu sidder tilbage med en skattegæld fra en indkomst, han aldrig har haft.

Samtidigt undrer det Ruben, at Jørgen Steen Sørensen overlod det til en ansat at træffe beslutningen om at undlade at kritisere skattemyndighederne. Folketinget har jo betroet Jørgen Steen Sørensen hvervet som »skatteombudsmand«.

1) Jf. herved 2004/2 LSF 110, specielle bemærkninger til § 20.

2) Jørgen Steen Sørensen: *Sidste led i borgernes retssikkerhed*, kronik i Politiken den 27. april 2012.

3) Jf. f.eks. Den Juridiske Vejledning, 2018-2, afsnit A.A.7.4.5.



Hans Chr. Spies har i en årrække forsket og undervist på Det Juridiske Fakultet, Københavns Universitet. Siden 1998 redaktør på TAX.DK. Fører sideløbende sager mod skattemyndighederne ved Landsskatteretten og de almindelige domstole

**!** Materialet på TAX.DK har alene til formål at informere generelt om udvalgte retsregler. Har du behov for at træffe beslutning om, hvorvidt - og i givet fald hvordan - du skal handle i et konkret tilfælde, bør du altid søge bistand hos en skatterådgiver eller anmode om et bindende svar fra SKAT.